

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 марта 2019 года г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску (ФИО)1 к ПАО СК «Росгосстрах» о признании договора комбинированного страхования в части недействительным, взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа, возмещении судебных расходов,

по апелляционной жалобе (ФИО)1 на решение Нижневартовского городского суда от ** ноября 2018 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований (ФИО)1 к ПАО СК «Росгосстрах» о признании договора комбинированного страхования в части недействительным, взыскании страховой премии, штрафа, возмещении судебных расходов - отказать».

Заслушав доклад судьи , пояснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» (ФИО)4, возражавшей по доводам апелляционной жалобы и полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

(ФИО)1 обратилась в суд с вышеуказанным иском заявлением, которым просила признать договор комбинированного страхования от несчастных случаев и страхования выезжающих за рубеж (номер) от ***.2018 года, заключенный между ней и ПАО СК «Росгосстрах», в части страхования выезжающих за рубеж, недействительным и взыскать с ответчика страховую премию в размере 47 699 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф, расходы за услуги представителя 20 000 рублей и расходы за оформление нотариальной доверенности в размере 2200 рублей. Требования мотивированы тем, что 11.09.2018 года между ней и ПАО Банк «ФК Открытие» был заключен кредитный договор, одновременно был оформлен между ней и ответчиком полис комбинированного страхования от несчастных случаев и страхования выезжающих за рубеж на сумму 50 210 рублей, из которых 47 699 рублей 50 копеек страховая премия по страхованию выезжающих за рубеж и 2510 рублей 50 копеек страхование от несчастных случаев. По ее заявлению поданному до истечения 14 дней с момента заключения договора, сумма страховой премии в размере 2 510 рублей 50 копеек ответчиком была возвращена, однако в возврате суммы в размере 47 699 рублей 50 копеек ей было отказано. Считает отказ незаконным, поскольку выезд за границу она не планировала, за получением визы какого-либо государства не обращалась. Считает, что данная услуга ей была необоснованно навязана банком.

Истец в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, обеспечила явку представителя (ФИО)5, который в судебном заседании на заявленных требованиях настоял.

Представитель ПАО СК «Росгосстрах» будучи извещенным в судебное заседание не явился.

Судом постановлено решение об отказе в иске.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов жалобы истец указывает на незаконность и необоснованность оспариваемого решения, а также на неприменение закона подлежащего применению. Суд не дал надлежащей оценки тому, что истец не предъявляла при заключении навязанной страховки, выезжающих за рубеж туристической путевки, визы и иных документов и доказательств, подтверждающих намерение выехать за рубеж, в связи с чем спорная страховка является навязанной банком, как невозможная к возврату. При данных обстоятельствах договор страхования в данной части является кабальным (ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации). Более того, судом не учтено, что в соответствии с установленным законодательством срок – 14 дней истец направила заявление о расторжении договора и заявление (претензию о несогласии с заключением договора по страхованию выезжающих за рубеж), что являлось основанием для возврата страховой премии. В материалы дела не представлено доказательств и не подтверждается, что кредит, который брал истец в Банке использовался для выезда за рубеж. В материалах дела нет визы, нет туристической путевки, в договоре-полисе не имеется данных заграничного паспорта истца, что также свидетельствует о недействительности договора страхования и невозможности им воспользоваться за рубежом. В данном случае страховая компания злоупотребила своим правом. Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными, ч. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей». Условия договора о том, что страховая премия по страхованию выезжающих за рубеж не подлежит возврату является ничтожным, так как Правилами страхования предусмотрены более мягкие условия расторжения договора. В заявлении на страхование (номер) 04.02.2018 имеется ссылка на правила комплексного страхования граждан, выезжающих за рубеж (типовые (единые)), утв. Приказом ОАО «Росгосстрах» от 20.05.2014 года №79 (в редакции, утвержденной Приказом ПАО «Росгосстрах» от 15.12.2015 (номер)) в соответствии с которыми заключается договор и которые являются неотъемлемой частью договора, как то указано в заявлении (номер) от ***.2018 года.

В возражении на апелляционную жалобу ПАО СК «Росгосстрах» просит решения суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание апелляционной инстанции истец будучи извещенной не явилась. Руководствуясь статьями 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия рассмотрела апелляционную жалобу в ее отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, выслушав представителя ответчика, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно материалов гражданского дела следует, что ***.2018 года между (ФИО)1 и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен кредитный договор по программе «Нужные вещи», по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму *** рублей сроком на 60 месяцев по 12% годовых.

На основании письменного заявления, Правил страхования от несчастных случаев (номер) и Правил комплексного страхования граждан, выезжающих за рубеж (номер) ПАО СК «Росгосстрах» на условиях Программы страхования Защита кредита Стандарт для кредитозаемщиков ПАО Банк «ФК Открытие» 11.09.2018 года между (ФИО)1 и ПАО СК «Росгосстрах» был заключен договор страхования (страховой полис) комбинированного страхования от несчастных случаев и страхования выезжающих за рубеж (номер). Согласно указанному договору страховыми случаями являются - по страхованию от несчастных случаев - «Смерть Застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни», «Первичное установление Застрахованному лицу инвалидности I или II группы в результате несчастного случая или болезни», «Временная нетрудоспособность застрахованного лица в результате несчастного случая». Страховая премия определена сторонами в размере 2510 рублей 50 копеек. По страхованию выезжающих за рубеж - «Медицинская и экстренная помощь за пределами Российской Федерации» страховая премия оставляет 47699 рублей 50 копеек.

По заявлению (ФИО)1 со счета (номер), в ПАО Банк «ФК Открытие», в счет оплаты страхового взноса по договору страхования ЗК Стандарт (номер) от ***.2018 года, была списана сумма в размере 50210 рублей. Денежные средства в размере 2510 рублей 50 копеек были получены ПАО СК «Росгосстрах» в качестве страховой премии по случаю страхования от несчастных случаев, а в размере 47 699 рублей 50 копеек - в качестве страховой премии по случаю страхования выезжающих за рубеж.

Из страхового полиса следует, что по страхованию выезжающих за рубеж страховым риском является «Медицинская и экстренная помощь за пределами Российской Федерации».

Пунктом 7.1.3 Правил комплексного страхования граждан, выезжающих за рубеж, утвержденных приказом ПАО СК «Росгосстрах» от 20.09.2018 г. № 592, определено, что страхователь вправе отказаться от договора страхования, при этом, в п. 7.2.1 указано, что при отказе страхователя от договора страхования до начала срока страхования по всем рискам кроме риска «Отмена поездки» уплаченная страховщику страховая премия подлежит возврату страхователю в течение 10 рабочих дней с даты предоставления страхователем заявления о прекращении договора страхования, при этом страховщик удерживает 35 процентов от уплаченной суммы, но не менее 100 рублей. В разделе «Прекращение действия договора страхования» Программы комбинированного страхования от несчастных случаев и страхования выезжающих за рубеж «Защита кредита Стандарт» указано, что по страхованию граждан, выезжающих за рубеж, возврат премии не производится.

***.2018 года (ФИО)1 обратилась к ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о расторжении договора страхования и взыскании страховой премии. Денежные средства в размере 2 510 рублей 50 копеек ответчиком были возвращены, в возврате суммы в размере 47 699 рублей 50 копеек истцу отказано.

Разрешая спор и принимая решения об отказе в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции указал, что в материалы дела не представлены надлежащие доказательства в подтверждение кабалности договора.

С решением суда первой инстанции в данной части судебная коллегия соглашается и находит необходимым отметить, что вопреки доводам апелляционной жалобы из материалов дела достоверно следует, что истец выразил свое добровольное согласие на получение услуг страхования, был проинформирован как об условиях кредитования, так и о предстоящих расходах в рамках кредитного договора и договора страхования. Из условий кредитного договора также не следует, что условия предусматривающие получение услуги страхования, являются навязанными со стороны банка. Наличие каких-либо обстоятельств понуждения к заключению кабальной сделки, какого-либо введения в заблуждение относительно заключения последующего кредитного договора, а также существенного изменения иных обстоятельств, истцом документально не подтверждено. Учитывая представленные ответчиком доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что услуги по страхованию предоставлены истцу исключительно с его согласия, выраженного в письменной форме. Подключение к программе страхования осуществляется исключительно на добровольной основе и не является обязательным условием выдачи (банком) кредита.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части возврата истцу страховой премии при отказе от договора страхования заявленном в течении 14 дней суд первой инстанции указал, что в соответствии с Указанием ЦБ РФ № 3854-У от 20.11.2015 г. «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», оплаченная страховая премия за страхование выезжающих за рубеж возврату не подлежит.

С решением суда первой инстанции в данной части судебная коллегия согласиться не может, так как последнее постановлено вопреки положениям материального права.

Так, в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Из п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации усматривается, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого

названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу п. 2 ст. 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Подключение к программе страхования не относится к числу обязательных услуг банка (ст. ст. 5, 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»), выполняемых при заключении кредитного договора, однако может предоставляться клиенту по его волеизъявлению, является самостоятельной услугой, за оказание которой условиями заключенного с клиентом договора предусмотрена согласованная с ним плата.

В соответствии с п. 2 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п. 1 настоящей статьи.

В силу пп. 2 п. 3 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Согласно абз. 3 п. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» Банк России вправе определять в своих нормативных актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

Как следует из п. 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У (в редакции с 01.01.2018 г.) «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» (действовавшего на момент спорных правоотношений) при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Согласно п. п. 5 - 7 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

На основании п. 10 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствии с требованиями настоящего Указания в течение 90 дней со дня вступления его в силу.

Данное указание вступило в силу с 01.01.2018 г., соответственно к 01.01.2018 года страховщики были обязаны привести свою деятельность в соответствии с требованиями Указания.

Поскольку заемщиком в данном случае является физическое лицо, то на него распространяет свое действие вышеуказанное Указание Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У.

При изложенных выше обстоятельствах судебная коллегия отмечает, что раздел «Прекращение действия договора страхования» Программы комбинированного страхования от несчастных случаев и страхования выезжающих за рубеж «Защита кредита Стандарт» и п.7.2.1 Правил комплексного страхования граждан, выезжающих за рубеж в части ограничения возврата страховой премии по страхованию граждан, выезжающих за рубеж, противоречат друг другу, противоречат п.5 Указания ЦБ РФ от 20.11.2015 №3854-У, в котором указано, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования, соответственно, являются недействительными в силу ничтожности, и уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

В соответствии с п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, п. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Согласно п. 5.9 Правил комплексного страхования граждан, выезжающих за рубеж, срок страхования по рискам «Медицинская и экстренная помощь» устанавливается с момента первого пересечения застрахованным границы территории страхования при въезде на территорию страхования, но не позднее даты окончания срока страхования, указанной в страховом полисе по времени территории страхования.

Из представленного в материалы дела договора страхования (номер) от 11.09.2018 года следует, что в разделе «Срок действия договора страхования» определен момент начала действия договора «по событиям п. 2.1. (Медицинская и экстренная помощь за пределами Российской Федерации) 12 месяцев с даты заключения Договора страхования, при условии оплаты страховой премии в полном объеме Страхователем в установленный срок.

Учитывая, что истец направила заявление об отказе от договора страхования 13.09.2019 года, то есть в установленный 14-дневный срок и период страхования, установленный с момента первого пересечения застрахованным границы территории страхования при въезде на территорию страхования и 12 месяцев с даты заключения договора страхования, то есть до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (даты начала действия страхования), судебная коллегия приходит к выводу о том, что ответчиком необоснованно проигнорировано заявление застрахованного лица (ФИО)¹ об отказе от участия в программе страхования, что привело к нарушению его прав как потребителя.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что в соответствии с п. 4 Указаний Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» требования настоящего Указания не распространяются на следующие случаи осуществления добровольного страхования: осуществление добровольного медицинского страхования иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации с целью осуществления ими трудовой деятельности; осуществление добровольного страхования, предусматривающего оплату оказанной гражданину Российской Федерации, находящемуся за пределами территории Российской Федерации, медицинской помощи и (или) оплату возвращения его тела (останков) в Российскую Федерацию; осуществление добровольного страхования, являющегося обязательным условием допуска физического лица к выполнению профессиональной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации; осуществление добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках международных систем страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Как следует из материалов дела, на момент заключения договора страхования (страхового полиса), истец не находилась за пределами территории Российской Федерации, а также не получала ранее какую-либо медицинскую помощь, подлежащую оплате, то есть осуществила добровольное страхование, предусматривающее оплату оказанной гражданину Российской Федерации, находящемуся за пределами территории Российской Федерации, медицинской помощи.

При таких обстоятельствах у страховщика возникла обязанность по выплате истцу уплаченной по договору страхования страховой премии в полном объеме, в связи с чем, при нарушении прав истца как потребителя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов подлежит отмене с принятием нового об удовлетворении требований.

Таким образом, с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу (ФИО)¹ подлежит взысканию невыплаченная часть страховой премии в размере 47 699 рублей 50 коп.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных

законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Оценив представленные доказательства судебная коллегия приходит к выводу о безусловном праве истца требовать возмещения причиненного ему морального вреда, поскольку факт нарушения его прав, как потребителя, действиями страховщика нашел свое подтверждение в ходе апелляционного рассмотрения спора. Размер компенсации морального вреда, исходя из конкретных обстоятельств дела, в том числе, размера невыплаченной истцу денежной суммы, в соответствии с принципами разумности и справедливости, соблюдения баланса интересов сторон судебная коллегия определяет в размере 1 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца составляет 24 349 рублей 75 коп. $(47699,50 + 1000) / 2$.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные судебные расходы пропорционально удовлетворенных судом исковых требований.

Учитывая полное удовлетворение имущественных требований истца, а также то, что истцом понесены судебные расходы, связанные с нотариальным оформлением доверенности на ведение конкретного настоящего дела в размере 2 200 рублей, данные расходы подлежат возмещению ответчиком в полном объеме.

Истцом так же предъявлены требования об оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, при этом несение данных расходов в заявленной сумме подтверждено материалами дела.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не устанавливаются. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Основным критерием определения размера вознаграждения представителя согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является

разумность суммы оплаты, которая предполагает, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, его сложности и объема оказанных представителем услуг, в соответствии с положениями ст. 100 ГПК РФ судебная коллегия определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета МО г. Нижневартовск подлежит взысканию государственная пошлина исходя из размера удовлетворенных требований имущественного характера и требований о компенсации морального вреда в общем размере исчисленном в соответствии с положениями ст. 333.19 НК РФ 1 930 рублей 99 коп.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Нижневартовского городского суда от ** ноября 2018 года отменить в части отказа в удовлетворении требований о возврате страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Принять в данной части новое решение.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу (ФИО)1 в счет возврата страховой премии 47 699 рублей 50 копеек; компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей; штраф в размере 24 349 рублей 75 копеек; расходы по оформлению доверенности в размере 2 200 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход местного бюджета муниципального образования город Нижневартовск государственную пошлину в размере 1 930 рублей 99 копеек.

В остальной части решение Нижневартовского городского суда от 22 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу (ФИО)1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи